ІНФОРМАЦІЙНА ДОВІДКА
щодо відповідності конституційної скарги вимогам,
установленим статтями 55, 56, частиною першою статті 57,
частиною першою статті 74 та пунктом 1 частини першої статті 77,
абзацом першим пункту 3 розділу ІІІ Прикінцевих положень Закону України
„Про Конституційний Суд України“ від 13 липня 2017 року № 2136–VIII (далі – Закон)

Матвійчук Олександра В'ячеславівна звернулася до Конституційного Суду України із конституційною скаргою щодо перевіряння на відповідність Конституції України (конституційність) статті 188^{40} Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс), статті 22 Закону України „Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини“ від 23 грудня 1997 року № 776/97-ВР (далі – Закон № 776).

1.	Дата надходження конституційної скарги та вхідний номер	10.09.2024 № 18/335
2.	Конституційна скарга надіслана або подана належним чином	+
3.	Конституційна скарга подана державною мовою	+
4.	Зазначення в конституційній скарзі прізвища, імені, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреси зареєстрованого місця проживання особи (для іноземця чи особи без громадянства – місця перебування) або повної назви та місцезнаходження юридичної особи, а також номера засобу зв'язку, адреси електронної пошти, якщо такі є	+
5.	Зазначення відомостей про уповноважену особу, що діє від імені суб'єкта права на конституційну скаргу	+ Див. прим. 1
6.	Конституційна скарга подана та підписана належним суб'єктом права на конституційну скаргу, а в разі подання конституційної скарги юридичною особою надано інформацію про установчі документи юридичної особи та акт про призначення (обрання) на посаду уповноваженої особи	+
7.	Зазначення конкретних положень закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України	+ Див. прим. 2
8.	Зазначення конкретних положень Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України	+ Див. прим. 2
9.	Наявність короткого викладу остаточного судового рішення, в якому було застосовано відповідні положення закону України	+ Див. прим. 3
10.	Зазначення опису перебігу розгляду відповідної справи в судах	+
11.	Наявність у тексті конституційної скарги обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону України	Див. прим. 4
12.	Зазначення відомостей про документи і матеріали, на які є посилання, з наданням їх копій, а також наявність переліку документів та матеріалів, що додаються	Див. прим. 3, 5
13.	Наявність засвідченої в установленому порядку копії остаточного судового рішення у справі суб'єкта права на конституційну скаргу	Див. прим. 3
14.	Інформація про вичерпання усіх національних засобів юридичного захисту, зокрема наявність ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду	+

15.	Остаточне судове рішення набрало законної сили не раніше 30 вересня 2016 року	+

Примітка 1. Уповноваженим особами, що діють від імені суб'єкта права на конституційну скаргу, Матвійчук О.В. зазначила адвокатів Тарахкала Михайла Олександровича, Коваленко Юлію Олександрівну та долучила: копію свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю

Примітка 2. У клопотанні скаржниця зазначила про потребу у перевірянні статті 188^{40} Кодексу, статті 22 Закону № 776 на відповідність частині другій статті 3, частині першій статті 8, частинам першій, другій статті 19, частині першій статті 36, частині першій статті 55, частині другій статті 61, статті 101, статті 129 Конституції України, та водночас зацитувала приписи згаданих статей законодавчих актів України та Конституції України.

Примітка 3. У клопотанні авторка визначила остаточним судовим рішенням у її справі постанову Київського апеляційного суду від 18 липня 2024 року про поновлення Матвійчук О.В. строку на апеляційне оскарження, залишення апеляційної скарги Матвійчук О.В. без задоволення, а постанови судді Печерського районного суду м. Києва від 15 квітня 2024 року (за переліком документів та матеріалів, що додаються до скарги – „рішення Печерського районного суду м. Києва від 15 квітня 2024 року"), якою Матвійчук О.В. притягнуто до адміністративної відповідальності за статтею 188^{40} Кодексу без змін (є остаточною і оскарженню не підлягає), навела його короткий зміст і долучила до матеріалів клопотання засвідчену Печерським районним судом м. Києва копію цього судового рішення.

З цього приводу скаржниця повідомила, що не отримувала паперову копію постанови Київського апеляційного суду від 18 липня 2024 року, тому змушена була звернутися до суду першої інстанції, і пославшись на Інструкцію з діловодства в місцевих та апеляційних судах України, затверджену наказом Державної судової адміністрації України від 20 серпня 2019 року № 814 (зі змінами) (далі – Інструкція), зазначила: „після повернення судової справи із суду апеляційної інстанції копії судових рішень цих судів видає суд першої інстанції. З огляду на зазначене, до конституційної скарги долучені копії постанов у справі, видані судом першої інстанції".

Згідно з пунктом 14 розділу XI Інструкції після повернення судових справ із судів апеляційної чи касаційної інстанції копії судових рішень цих судів, а також інші матеріали справи видає суд першої інстанції.

Отже, копію судового рішення апеляційної інстанції після повернення судової справи із суду апеляційної інстанції за приписами Інструкції видає суд першої інстанції, у нашому випадку Печерський районний суд м. Києва.

В постанові Київського апеляційного суду від 18 липня 2024 року суд застосував оскаржувані приписи Кодексу, Закону № 776 та зазначив: «не надання Матвійчук О.В., як головою громадської організації „Центр громадських свобод" відповіді на запити, направлені Секретаріатом Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, вказує про порушення апелянтом вимог Закону України „Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини", відповідальність за яке передбачено ст. 188-40 КУпАП».

Примітка 4. Зазначаючи аргументи щодо неконституційності оскаржуваних приписів законодавчих актів України, скаржниця послалась на приписи Конституції України, законодавчі акти України, рішення Конституційного Суду України, рішення Європейського суду з прав людини, з-поміж іншого зазначила: «оскаржувані положення статті 188-40 КУпАП та статті 22 Закону України „Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини“ не відповідають статтям 8 та частині першій статті 19 Конституції України, адже призводить до порушення принципів законності, юридичної визначеності та заборони свавілля»; „накладення штрафу на суб'єкта права на конституційну скаргу як Голову ГО ЦГС є втручанням у свободу об'єднань, оскільки цей штраф фактично застосований за здійснення громадською організацією своєї статутної діяльності... призвело до порушення частини першої статті 36 Конституції України“; „першочергово ст. 188-40 КУпАП була запроваджена у контексті захисту персональних даних, на практиці ця норма призводить до розширення повноважень Уповноваженого у спосіб, не передбачений Конституцією України, і застосовується Уповноваженим та його представниками фактично без жодних обмежень у інших сферах, не пов'язаних із захистом персональних даних… будь-яка особа позбавлена упевненості в тому, що на момент ухвалення нею рішення щодо реалізації її прав чи вибору своєї поведінки вона не буде піддана непередбачуваним юридичним наслідкам, які є результатом застосування нечітких та непередбачуваних норм ст. 188-40 КУпАП“; „під час розгляду справи по суті у суді прокурор чи представник Секретаріату Уповноваженого, які виступали б на стороні обвинувачення, відсутні. Відтак, жодна сторона не підтримує обвинувачення на слуханні у суді при розгляді справ за статтею 188-40 КУпАП. Через відсутність у судовому засіданні сторони обвинувачення суд бере цю функцію на себе, що ставить під сумнів безсторонність суду. Водночас на особу, яка притягається до адміністративної відповідальності, перекладається тягар доведення своєї невинуватості… оскаржувані положення не відповідають ст. 55 та 129 Конституції України, які закріплюють право на судовий захист та основні засади судочинства, зокрема засади рівності усіх учасників судового процесу перед законом і судом, забезпечення доведеності вини та змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, які виступають гарантіями права на судовий захист“.

Примітка 5. Матвійчук О.В. не зазначила відомостей про окремі загальнодоступні законодавчі та інші акти, на які послалася у тексті клопотання, а також не надала їхніх копій.

Оскільки конституційна скарга Матвійчук О.В. щодо перевіряння на відповідність Конституції України (конституційність) статті 188[40] Кодексу, статті 22 Закону № 776 в цілому за формою відповідає вимогам Закону, пропонуємо передати конституційну скаргу для розподілу між суддями Конституційного Суду України.

Завідувач Відділу попередньої
перевірки конституційних скарг **Віталій ЗАПОРОЖЕЦЬ**

Виконавець: **Лілія ЧОРНЕНЬКА**

КАРТКА
до конституційної скарги

Матвійчук О.В.

(П.І.Б. фізичної особи/назва юридичної особи - суб'єкта права на конституційну скаргу)

1.	Дата надходження конституційної скарги та вхідний номер	10.09.2024 № 18/335
2.	**Підстави повернення:**	
	- частина перша статті 55 Закону	
	- пункт 1 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 2 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 3 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 4 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 5 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 6 частини другої статті 55 Закону	
	- пункти 7, 8 частини другої статті 55 Закону	
	- абзац десятий частини другої статті 55 Закону	
	- частина друга статті 56 Закону	
	- частина третя статті 56 Закону	
	- частина перша статті 74 Закону	
	- абзац перший пункту 3 розділу III Прикінцеві положення Закону	
3.	**Предмет звернення (конституційної скарги):**	
	-щодо відповідності Конституції України (конституційності) законодавчих актів України, які застосовувались в остаточному судовому рішенні у справі	*
	-щодо відповідності Конституції України (конституційності) законодавчих актів України, які не застосовувались в остаточному судовому рішенні у справі	
	-щодо оскарження судових рішень у справі суб'єкта права на к/с	
	-щодо оскарження підзаконних актів органів державної влади у справі	
	-щодо оскарження дій органів державної влади	
	-щодо оскарження положень Конституції України та рішень Конституційного Суду України	
	- інші питання	
4.	**Галузь права:**	
	- кримінальне право	
	- кримінально-процесуальне право	
	- право соціального забезпечення (нарахування, перерахунок пенсій/ виплати)	
	- адміністративне право	*
	- господарське право	
	- господарсько-процесуальне право	
	- цивільне право	
	- цивільно-процесуальне право	
	- адміністративне судочинство	
	- фінансове право (державний бюджет України, податки тощо)	
	- трудове право	
	- сімейне право	
	- земельне право	
	- кримінально-виконавче право	
	- інше	*
5.	**Категорія звернення:**	
	- багаторазове	
	- повторне	
	- вперше	*